

МЕТАФИЗИКА

КНИГА 3 из 7

НАУЧНЫЙ ПОДХОД ИССЛЕДОВАНИЯ УМА

vihrihaosa.ru

Хаустов Владимир Игоревич
Июль 2022 год.

vihrihaosa@mail.ru



г. Череповец.

СОДЕРЖАНИЕ

№	Наименование	стр. №
1.	Вступление.....	3
2.	Условия для исследования.....	6
3.	Научный подход исследования.....	8
4.	Объект исследования.....	11
5.	Работа ума.....	16
6.	Реализация знаний ума.....	18
7.	Эпилог.....	20
8.	Приложение.....	22
9.	Литература.....	23

1. ВСТУПЛЕНИЕ

Современная наука вплотную подошла не столько к необходимости обобщения результатов объективного исследования эволюции, изучаемых объектов науки, сколько бросила беглый взгляд, на эволюцию самого процесса познания.

Наука обратила внимание на процесс развития субъективных взглядов исследователя. Как учёные сами об этом говорят: “универсальный эволюционизм рассматривает не только эволюцию всей Вселенной, но и эволюцию человеческих взглядов на нее”.

Эволюция взглядов сулит огромные перспективы для переориентации основных усилий человечества на получение не столько объективного, сколько субъективного знания. А для этого сами усилия должны быть направлены на исследование самого исследователя. Что становится возможным благодаря гениальным научным открытиям – научно-техническим и информационным возможностям современного общества, благодаря развитию цивилизации.

Наука подошла к пониманию необходимости организации целостного подхода к жизни человека и ее познанию, где органически соединяются внешний и внутренний мир человека. То есть объективный научный подход как объективное научное знание и субъективный подход осознания.

Методы науки - объективные, поскольку наука по многим причинам не может ориентироваться на субъективное знание. Научный ум не верит в субъективное, потому что, прежде всего оно является частным и индивидуальным, а это значит, что никто другой, кроме самого субъекта не может проникнуть в него. Для объективной науки это не допустимо. Это противоречит ее основному постулату

объективности знания. Для науки истина должна быть объективной. Другие должны быть в состоянии участвовать в ней, так чтобы человек мог судить, имеет ли она место или нет.

Субъективное знание не может стать общим достоянием, оно всегда остается объективно недоказуемо. Научное знание публично и коллективно. Для науки субъективное знание больше похоже на обман, чем на знание, поэтому объективно оно не может быть принятым. Если и принимается, то только на веру. В конце концов, субъект может находиться в иллюзии, он может просто фантазировать. Поэтому субъективное и объективное знание не могут быть взаимно используемы. Это различные направления знаний.

Для науки истина должна повторяться, должна иметь место повторяемость явлений и событий жизни. Например, чтобы с научной достоверностью утверждать, что вода кипит при ста градусах, мы должны всякий раз, проводя эксперимент с кипячением воды, получать один и тоже результат. Вода должна закипать при ста градусах по Цельсию. Если бы она только один раз закипела при ста градусах, другой раз бы она закипала при девяноста градусах, а следующий – при восьмидесяти, то это не могло бы стать научным фактом. Научная истина должна быть повторяемой и непротиворечивой. При проведении многих аналогичных экспериментов мы должны приходить к одним и тем же результатам.

Субъективная реализация истины не является повторяемой – она даже не предсказуема. Субъективная истина случается. Человек не можете насильно заставить ее случиться. Даже пережитое состояния исследователь, возможно, будете не в состоянии повторить. Наоборот, поскольку человека попросили об этом, и человеку потребуются для этого усилия, чтобы повторить это, то сами эти усилия могут стать барьером. Даже присутствие наблюдателя может все расстроить.

За научными открытиями всегда стоит не прямое видение реальности, то есть осознанность конкретного ученого, а накапливающееся знание, его биокомпьютер как преемственное знание. Такое знание время от времени взрывается гениальными догадками, делающих открытия ученых.

Может быть, это трудно разглядеть, но если повнимательней присмотреться, то увидите, что результаты современных научных исследований, так или иначе, показывают на это.

2. УСЛОВИЯ ДЛЯ ИССЛЕДОВАНИЯ

Где-то внутри сознания должен произойти щелчок.

Это происходит случайно. В какой-то момент, когда человек просто живет, он убеждается в безысходности всего того, что делает и как делает. Убеждается в безысходности всего того, что знает. Человек вдруг видит, что стоят знания. В какой-то момент человек вдруг убеждается в том, что уже исчерпал весь ресурс знаний, весь механизм осознания через знания. Человек видит, что его уже ничего не устраивает, и тогда начинает искать что-то за пределами этого механизма. Человек ищет какой-то другой способ, совершенно ничего не зная и не понимая, но, какой-то другой способ осознания.

Тогда в человеке появляется энергия поиска, энергия исследователя.

Главная трудность, с которой непременно встречаются все исследователи – это непонимание самого факта поиска. Для человека знать, что это - значит быть об этом информированным. Именно знания, чего бы они не касались, позволяют человеку иметь представление обо всем.

Но никто и никогда не задумывается над тем, что представления никак не могут полностью удовлетворить интерес в познании, поскольку реальное знание гораздо глубже представлений чего бы оно ни касалось.

Запоминание научных книг, то есть собирание как можно большего количества представлений – это, безусловно, более легкий путь, потому что он не затрагивает человека. Не заставляет человека переживать себя в качестве объекта. В этом нет ничего плохого.

Но другой путь не призывает человека охотиться за чужим опытом, каким бы ценным он ни был. Никакие научные книги, никакие

заимствованные знания не могут дать человеку даже краткий проблеск на собственно пережитые и осмысленные знания. Наоборот, они оставляют человека лишь в представлениях о них.

Никто не заставит вас стать Эйнштейнами. Человек вправе, как узнать сам всё в реальности своей изначальной природы, так и остаться в неведении по отношению к себе.

3. НАУЧНЫЙ ПОДХОД ИССЛЕДОВАТЕЛЯ

Научный подход основан на обращении к непосредственному, осознаваемому восприятию происходящего сейчас, к переживанию события сейчас, в этот момент. В основе такого переживания лежат не знания, а ощущения и свидетельствующее их сознание.

Исследователь - это наблюдатель происходящего, не желающий знать, но желающий познавать.

Научный подход - это движение от объективности, научности знания к субъективному познанию через переживание собой своей реальности.

Научный подход - это наука субъективного исследования человеком себя.

Современный человек, несмотря на столь стремительное развитие науки и техники, передовых информационных технологий и методов обустройства условий своего существования, сам, по сути, остается лишь запрограммированной машиной.

Современный человек верит в науку. Не в научный метод, а в то, что от имени науки ему преподносится. Оставаясь по сути невежественным, человек уверовал в знания и результаты научных исследований. Уверовал в научно-технический прогресс, уверовал в технологии.

Теперь все охотятся за технологиями, за информацией, за тем, что помогает лишь, исполняя правило получить желаемое. Информационные ресурсы стали дороже человеческих. Никто не хочет ничего понимать – просто знания, память, просто вера во все, что преподносится от имени науки, как объективное знание. Никто ничего не может проверить.

Если случается обман, человек просто меняет веру в противоположное знание. Никто даже не пытается убедиться в

достоверности знания, просто верят. Достаточно ярлыка, что это научно подтвержденный факт – и все, человек уже верит. А по сути, не верит. Человек не может проверить, не может быть экспертом во всем, поэтому вынужден верить.

Наука говорит, что если человек что-то видит, то всегда есть тот, кто видит. И говорить о том, что человек отсутствует, это глупо и нелепо. Потому что всегда есть тот, кто видит. Если нет того, кто видит, то и нечего видеть.

С точки зрения науки, логики – это правильно.

С точки зрения физики – это правильно.

С точки зрения метафизики – неправильно.

Мир исчезает, остается только видящий. И это можно почувствовать, имея тело. Инструментарий чувств остается в качестве субъекта, видящего объекты, но человек, как сознание, не является этим видящим субъектом.

Но если не будет этого инструментария, не будет органов чувств. Человек не сможет говорить о себе, как чистом, ничем незамутненном сознании. Оно может быть засвидетельствовано только человеком. Собака это сделать не сможет, дерево, лошадь, никто из животного и растительного мира на такое не способен, только человек.

Научный подход познания в познавании познающего. Человек научился познавать то, что уже случилось, но человек не умеет познавать случающееся. Человеку мешают знания, потому что уже случившееся, знание о нем человек пытается перенести на то, что случается и дальше – на то, что случится. Но так не бывает, потому что случается всегда новое, его нельзя предугадать, его нельзя предсказать. Следуя известному, человек смотрит на жизнь старыми глазами. Человек видит все в призме известного, поэтому то, что неизвестно пропускается. Неизвестное просто не замечается, потому что для этого нет инструмента, чтобы его измерить, нет знания о нем.

Все, что происходит, ассоциируется с тем, что человек уже знает. Так знания искажают реальность. Нужно научиться познавать случающееся непосредственно, напрямую, без искажения его в призме знаний. Для этого рассуждающее, умозаклюющее сознание должно стать свидетельствующим. Тогда знания не будут для человека помехой и могут быть использованы в настоящий момент, в его интересах. Иначе знания используют человека в своих интересах, имеет человека.

4. ОБЪЕКТ ИССЛЕДОВАНИЯ - УМ

Ум с физиологической точки зрения – это нейроны, которые генетически запрограммированы на изменения. А если нейроны могут изменяться, значит, разные их состояния и связи между собой могут использоваться, как код, с помощью которого мозг запоминает все, что человек видит, слышит, чувствует, ощущает. И в зависимости от того, что человек проживает, мозг это отражает на уровне символов, образов, слов. Человек живет, он сталкивается с реальностью жизни, он адаптируется к жизни, благодаря своей памяти, благодаря способности мозга запоминать.

И эта его память, эта информация, как отражение реальности мира, служит для него моделью мира, которую он использует в интересах выживания. С помощью мозга человек обрабатывает информацию, которая поступает туда от органов чувств, от вашей сенсорной системы. С помощью мозга человек видит.

Глаза только начало, глаза не видят, они передают лишь необходимую мозгу информацию, с помощью которой он видит.

Человек видит благодаря тому, что нейроны имеют способность запоминать, но самого знания, как объекта не существует. Это виртуальность, просто код. Когда, например, два нейрона связаны между собой, это один код, а три – это другой код, четыре – третий и так далее. Связи есть, нейроны есть, а кода нет, потому что код – это условность. Оформленная связь нейронов есть код, но сам код, слово, символ, образ – это условность. И эта условность сама по себе является всего лишь символом виртуальности.

Ум это единственное зрение, которым все воспринимается. С одной стороны – через действие и переживание, с другой – через воображение.

Каким бы ни было осознание человека, это всегда – представление о мире и о себе.

Объекты внешнего мира поддерживают человека в состоянии осознанности к ним. Как только что-то захватывается им, формируется память в человеке.

То есть, возбуждаясь вместе с объектом, сначала в уме - память появляется, затем представление о мире в качестве субъекта случается, что при засыпании (во сне) тебя пропадает. Впрочем, как и сама память в глубоком сне, оставляя тебя в полной тьме - исчезает.

Говоря иначе, в глубоком сне нет ни памяти, ни малейшего представления о внешнем и внутреннем мире человека, что уж никак человек и не может помнить во сне, поскольку не помнит себя даже, будучи в бодрствующем уме.

Так объекты миров попадают и исчезают в человеке, в области спящего или бодрствующего зрения.

Ничто не существует отдельно от человека, все есть вашими глазами. Видя что-либо, всякий раз человек теряется в видимом, в памяти ума.

То есть, генерируя в памяти объект на основании своих представлений, человек забывает, что для него ничего нет, кроме собственных ощущений.

Мир форм, энергии, материи, движений, это не тот мир, в котором живёт человек.

Мир человека – это мир отражений: чувств, верований, концепций, мотивов и стимулов, все, что ментально осознаётся.

Ум – это память, ретроград, что всякий раз повторяется. Цепляясь за механический характер ума, человек в работа превращается. Хозяином становится программа, что в ум заложили, в

которой отсутствует непредсказуемость и оригинальность жизни. Поэтому человеком все упускается. У ума, точнее у памяти глаза слепого.

Будучи в уме, человек вынужден жить мышлением, то есть его воспоминаниями.

Человек, одержимый любой идеей - дробит ум. И ум работает.

Ум – это всегда процесс, действие, происхождение во времени и пространстве. Процесса, как и ума, в сущности, не существует, их нет. Есть реальность, как целое, ничем неразделенное существование, происходящее прямо сейчас, в этом мгновении, вне времени и пространства. Так есть. Ум вне этой таковости, потому что, заторможенное умом сознание человека, не вмещает в себя мгновение, не вмещает существование, как таковость. Уму нужно время, нужно пространство, чтобы рассмотреть мгновение по частям, поэтому он делит, он делит мгновение происхождения целого на части, он фиксирует эти части во времени, фиксирует их в пространстве. И таким образом, через прошлое, прошедшее появляется то, что вы называете процессом, то есть цепочкой связанных по времени, но уже не существующих моментов. Ум благодаря этой цепочке осознает происходящее, осознает его через уже происшедшее, как процесс или действие. Но то, что у него получается в результате, никак не соответствует реальности. Все, что ум осознает – это лишь его представления и фантазии, полученные в результате того, что он видел. Но, что может видеть слепой?

Есть хороший пример с ходьбой. Смотрите: ноги есть, а ходьбы нет. Потому, что ходьба – это процесс, связанных между собой мгновений происхождения материальной формы, которую вы называете - ноги.

Ходьба – это просто придуманный термин, определяющий функцию ног. Но для ума, что ноги, что ходьба – одно и то же. И то и другое для него слово, приклеенное к мысли. Мысль, как реальный объект существует, но приклеенного к ней, то есть принятого условно названия, нет. Это - чистая виртуальность. Но для ума это объект, потому что для ума мысль – объект. Отсюда путаница. На уровне ума и ноги и ходьба одного уровня объекты. Хотя для жизни нет. Ноги есть, а ходьбы нет.

Поэтому никакого процесса движения, течения, происхождения жизни нет, его не существует. Потому, что для того, чтобы он существовал, ему нужно время и пространство. Но, ни времени, ни пространства в реальности нет, есть только момент, мгновение, точка – здесь и сейчас.

Но человек, как форма, как ум никогда не живет в моменте, он живет в процессе, во времени и пространстве. Поэтому для человека очень большое значение имеет прошлое.

Ум никогда не живет в настоящем. Прошлое, прошлое и только прошлое. А из прошлого рождается будущее - мечты, представления, надежды. Все, что человек видит, понимает или осознает, все это прошлое или будущее. Но прошлого уже нет, будущего еще нет. Все это стереотипы, бирки, это ярлыки, которые клетки человек.

Ум нужен для того, чтобы управлять Реальностью, чтобы изменять ее.

Ум часто называют разумом, но это неправильно. Ум - это всего лишь тень от разума, которую отбрасывают объекты (знания в широком смысле этого слова) ума, с которыми и обусловлен человек.

Ум – это движущееся сознание. Но ум в этом своем движении всегда обусловлен, обусловлен объектами наблюдения.

Имеется четыре уровня состояния ума: обычное мышление, созерцание, концентрация, медитация.

- Обычный ум имеет дело с ненаправленным мышлением,
- Научный ум имеет дело с направленным мышлением.
- Йогический ум имеет сфокусированное мышление, зафиксированное в одной точке.
- Медитация означает отсутствие ума - даже концентрация не допускается. Вот почему медитацию невозможно понять умом.

5. РАБОТА УМА

В качестве примера, показывающего как работает ум, можно привести работу кинотеатра, где с помощью кинопроектора на экран проецируется заранее отснятый фильм. Даже если это прямая трансляция, она все равно осуществляется не непосредственно на экран, а с помощью приспособлений, системы видеоаппаратуры, которая сначала видеоинформацию записывает в память, а потом уже ее из памяти воспроизводит на экран. То есть, прямая трансляция, в сущности, не возможна.

Так вот всякая форма в природе, кроме человека – это некий биологический кинотеатр с одним зрителем, который принимает все происходящее за реальность. Он не может даже поменять пленку, то есть программу, согласно которой строятся все изображения на экране его ума. В каждом своем существе природа разместила жесткую программу, согласно которой и живет каждая ее форма.

Человек отличается лишь тем, что он может в этом своем кинотеатре менять изображения путем смены представлений о том, что он видит. С рождения представления ему навязываются обществом, потом он учится сам познавать мир, что позволяет ему выводить новые представления, но на основе тех знаний и представлений, которые он уже имеет. Все это делается в интересах осознания объектов внешнего мира и процессов происходящих в нем.

То есть, когда человек о чем-то говорит - говорите лишь то, что видите на экране своего ума, метафорически видит. С одной стороны это могут быть какие-то образы, а с другой просто умозрительные заключения. Так или иначе, все это является содержимым памяти ума, которую человек либо осознает, как содержимое его, либо, как чаще всего это бывает, нет. Но даже если человек что-то из того, что он себе думает, осознает, то весь ум он осознать все равно не в состоянии. Это

просто не возможно, потому что осознание происходит посредством ума в пределах все того же ума. Всегда останется что-то неосознанным. Процесс осознания, познания в пределах ума бесконечен.

6. РЕАЛИЗАЦИЯ ЗНАНИЙ УМА

Осознание, «реализация» знания ума изменяет человека — его пространство откликов — его «дом». К счастью, человек защищен от непосредственного осознания «знаний» ума. Иначе человек бы стал «магом», позволяя уму изменять, как ему вздумается, имея реальную возможность превратить наш «дом» в хаос (в бездну хаоса), и обрекая себя на «смертельную игру-войну со своим умом». Таков может быть результат попытки поедания «яблока познания».

Становясь магом, человек бы «были как бог», но не Бог.

По мифологии Шумеров, которая послужила, по мнению исследователей, прототипом для Библейских легенд «Бытия», над богом хаоса была одержана победа. И стоит опасаться, чтобы «яблоко познания» не освободило его. А пока «яблоко лишь застряло в горле, дающем нам не знания, а лишь звуки, посвященные им.

«Реализация знания ума» опасна, потому как она изменяет, а порой, взрывает наш старый «дом». Существуют религии, использующие непосредственную «реализацию» Истины. Не обсуждая результата этого, скажу, что адепты проходят перед взрывом «дома» предварительную подготовку, включающую, например, повторение 100000 раз молитв и длительные (в течении многих лет) размышления о заданных вещах.

Все это не только задает законы-границы для течения ума, но и создает прочную опору для идущего в самом его существе. Не имея такой (религиозной) лодки, при «реализации» самому выплыть в океане хаоса ума, мягко говоря, не просто, если вы сейчас не ощущаете зыбкости своего ума, то лишь потому, что не он правит нами. Ум же, обычно, лишь оправдывает это «правление», — оправдывает любого (любое чувство-мотивацию), кто стоит у власти над нами: гнев ли, страх ли, он оправдывает любое ваше состояние.

Оправдывает же ум из-за своей иллюзии, что он правит нами и, обнаруживая в нас нечто, считает, что он, ум причина этого всего.

«Реализация знания ума» опасна, потому как она изменяет, а порой, взрывает наш старый «дом».

Со стороны это будет выглядеть очень банально. Человек может кого-либо убить, зверски изнасиловать или покончить жизнь самоубийством, а для других это покажется чудовищным, ибо никто не сможет найти этому, сколько ни будь разумного объяснения.

В лучшем случае скажут - крыша оторвалась, или начитался бредовых книжек... или ещё что-нибудь, сообразно, степени своего развития.

А иногда порой придётся пользоваться услугами санитаров.

7. ЭПИЛОГ

Я не знаю, я лишь думаю, что знаю. Это просто размышления. Нет смысла спрашивать, что означает вот-это, или что имеется в виду под этим, или что вот это неправильно, и я с этим не согласен.

Что усмотрено здесь, сообразно своему уровню развития, то и ваше. А если никакого уровня нет, то и нет никакого усмотрения, можно забросить книгу на антресоли.

Человек всегда во всем ищите смысл, но смысл имеется только в самом же уме, получается, что ум (Человек) ищет смысл в самом же себе. Но что он там может найти кроме у себя же приобретенного, заново переосмысленного и в своей бессмысленности уличенного? Лишь только себя в смысле своего пропитания, заключающегося в само пожирании с целью продления своего существования. И спрашивает ум у себя самого: где же выход из тупика сего? И ищет ум выход опять же в самом себе, не понимая того, что нет выхода в голове.

Человеку просто удобнее и комфортнее жить в привычном описании мира, а что за пределами нашего понимания, так то, как дикари — в сторону, как у Германа Гессе.

У Германа Гессе есть прекрасные стихи про дикаря, которому попала в руки книга. А поскольку он дикарь, и азбуки не знает, то поначалу книга вызывала у него благоговейный трепет, ибо была испещрена красивыми, витиеватыми знаками (то бишь буквами) которые ему очень нравились. Ему нравилось держать её в руках, листать, показывать другим. Ему нравилось с ней не расставаться. Но потом он решил её разгадать, понять, что означают на самом деле эти красивые знаки. Он

долго мучился, морщил свой узкий лоб, напрягал что было мочи свой примитивный мозг, и в конце концов всё это ему надоело. Больше того, книга стала раздражать его и его соплеменников своей непонятностью. И он её сжёг. А потом распластался в блаженной улыбке безмятежного спокойствия и зажил своей счастливой жизнью дикаря.

8. ПРИЛОЖЕНИЕ.

Добро пожаловать в мой мир идей, экспериментов и творчества:
vihrihaosa.ru

9 ЛИТЕРАТУРА

1. Метафизика. Книга 1 из 7. Физика бытия или жизнь в мире ощущений. 2022 год. г. Череповец.
2. Метафизика. Книга 2 из 7. Квантовый мир сознания. 2022 год. г. Череповец.
3. Метафизика. Книга 3 из 7. Научный подход исследования ума. 2022 год. г. Череповец.
4. Метафизика. Книга 4 из 7. Сборник метафизических повествований. 2000 год. г. Череповец.
5. Метафизика. Книга 5 из 7. Сборник метафизических афоризмов. 2020 год. г. Череповец.
6. Метафизика. Книга 6 из 7. Теория материального и не материального мира. 2018 год. г. Череповец.
7. Метафизика. Книга 7 из 7. Диалог ума с не умом или записки следователя НКВД. 2018 год. г. Череповец.